

UCHWAŁA Nr 309 / 6528 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 16 listopada 2016 r. przez Pawła Hoffmana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SERWIS HOFFMAN Paweł Hoffman, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Innowacyjne metody serwisu motoryzacyjnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0462/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 70 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6528 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0462/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Pawła Hoffmana prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą SERWIS HOFFMAN Paweł Hoffman, od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Innowacyjne metody serwisu motoryzacyjnego*”, nr RPPK.01.04.01-18-0462/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca w dniu 16.11.2016r złożył protest dot. oceny jakościowej wniosku w kryterium I. W piśmie protestowym Wnioskodawca informuje, iż: - prace badawcze zostały zrealizowane przez osobę z tytułem naukowym, - zakres prowadzonych badań wiąże się z „każdym” elementem przedsięwzięcia, a zakres działań obejmuje nie tylko modyfikację urzędnienia „...ale przede wszystkim procesu...”. Według pierwotnej oceny, prace B+R dotyczyły jedynie analizy możliwości modyfikacji urzędzeń pod potrzeby Wnioskodawcy z zastosowaniem unikalnych rozwiązań, nie posiadając kluczowego znaczenia dla wprowadzenia nowej usługi”. W związku z czym przyznano „0” punktów. Z karty oceny wniosku wynika, iż nie zostały podważone kompetencje osoby Pan dr Mieczysław Płocica, w związku z czym zarzut jest nietrafiony. Niniejsze kryterium jakościowe w trakcie oceny ma określić czy projekt (w całości) dotyczy wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat.	0

				Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/ udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu. W tym przypadku stanowią one informację o wdrożeniu innowacji do urządzenia o nazwie Turbo Test Pro, nie całego projektu. Protest zostaje odrzucony, punktacja na niezmiennym „0” poziomie. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że przedstawione we wniosku prace B+R dotyczyły jedynie analizy możliwości modyfikacji urządzeń pod potrzeby Wnioskodawcy z zastosowaniem unikalnych rozwiązań „...nie posiadają kluczowego znaczenia dla wprowadzenia nowej usługi...”. Przyznano 0 pkt. W dniu 16.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Prace badawcze zostały zrealizowane przez osobę z tytułem naukowym doktora w specjalizacji związanej z projektem (załączono kopię dyplomu dr) B. Zakres prowadzonych badań wiąże się z „każdym” elementem przedsięwzięcia, a zakres działań obejmuje nie tylko modyfikację urządzenia „...ale przede wszystkim procesem...”. „Istota innowacji polega na wprowadzeniu do procesu diagnostycznego wysoko specjalizowanych i dokładnych centrów testowych...”. „Po szczegółowej analizie budowy i funkcji urządzenia w ramach zleconych prac badawczo-rozwojowych zaproponowano jego modernizację...”. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Eksperti w pierwotnej ocenie nie zarzucali braku kompetencji osoby wykonującej prace. Zarzut w tym zakresie jest bezprzedmiotowy. ad B. Zgodnie z zał. 6. Regulaminu „W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt (w całości) dotyczy wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.” Jak można przeczytać w opinii o innowacyjności załączonej do wniosku, prace badawczo-rozwojowe dotyczyły „...przeprowadzenia badań badawczo-rozwojowych w aspekcie wykonania i	
--	--	--	--	---	--

					wdrożenia innowacji do urządzenia o nazwie Turbo Test Pro..." Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/usługi	15	0	0	Ekspert I: W proteście Wnioskodawca podnosił zarzut, wystawionej oceny dotyczącej opinii o innowacyjności przygotowanej przez Pan dr Mieczysław Płocica – osobę przeprowadzającą badania B+R do przedmiotowego projektu. Opinia przyjęła bardziej charakter raportu z badań niż opinii. Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym stwierdził, iż na rynku krajowym ani światowym nie ma usług „...świadczonych w oparciu o takie rozwiązanie...”. Istota innowacji polega na wprowadzeniu „...do procesu diagnostycznego wysoko wyspecjalizowanych i dokładnych centrów testowych. Przedłożona opinia o innowacyjności, dotyczy urządzeń, a nie samej usługi. Ponadto sam Wnioskodawca w proteście, stwierdza, iż innowacja dotyczy procesu świadczenia usług, jest to więc innowacja procesowa a nie produktowa i wg niniejszego kryterium nie może być punktowana. W związku z powyższym protest zostaje odrzucony. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że nowa usługa nie wykazuje innowacyjności wykraczającej poza skalę firmy, ponadto przedstawiona opinia o innowacyjności dotyczy nie usługi lecz urządzeń zakupionych w ramach projektu. Przyznano 0 pkt. W dniu 16.11.2016 wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Na rynku krajowym ani światowym nie ma usług „...świadczonych w oparciu o takie rozwiązanie...”. Istota innowacji polega na wprowadzeniu „...do procesu diagnostycznego wysoko wyspecjalizowanych i dokładnych centrów testowych”. B. Przedstawia korzyści jakie uzyska klient w wyniku wdrożenia innowacji (przyciągając obszerne fragmenty biznesplanu) oraz cytuje definicje innowacji z podręcznika OSLO. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Zgodnie z p.B5 biznesplanu nowe usługi mają polegać na regeneracji turbosprężarek, pomp wysokiego ciśnienia oraz naprawy mobilne. W żadnej części	0

					biznesplanu Wnioskodawca NIE WYKAZUJE, iż jest to usługa nowa, czyli np. ŻADEN podmiot gospodarczy w regionie (kraju, Europy) takiej usługi nie wykonuje. Nie świadczy też o tym opinia o innowacyjności, która dotyczy urządzeń, a nie wymienionej w p.B5 usługi (jak zauważyli eksperci w pierwszej ocenie). Ponadto jak stwierdza sam Wnioskodawca w proteście, innowacja dotyczy PROCESU świadczenia usług, jest to więc innowacja procesowa a nie produktowa. Ponadto zawartość opinii w zasadniczej części stanowi powielenie treści wniosku. Nie wskazano żadnych źródeł danych, literatury przedmiotu, czasopism, publikacji, na których opiera się opinia wskazujących że USŁUGI zaplanowane w projekcie stanowią innowację na skalę co najmniej regionu. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w dniu 16.11.2016r złożył protest dot. oceny jakościowej wniosku w kryterium I. W piśmie protestowym Wnioskodawca informuje, iż:

-prace badawcze zostały zrealizowane przez osobę z tytułem naukowym, - zakres prowadzonych badań wiąże się z „każdym” elementem przedsięwzięcia, a zakres działań obejmuje nie tylko modyfikację urządzenia „...ale przede wszystkim procesu...”.

Według pierwotnej oceny, prace B+R dotyczyły jedynie analizy możliwości modyfikacji urządzeń pod potrzeby Wnioskodawcy z zastosowaniem unikalnych rozwiązań, nie posiadając kluczowego znaczenia dla wprowadzenia nowej usługi”.

W związku z czym przyznano „0” punktów.

Z karty oceny wniosku wynika, iż nie zostały podważone kompetencje osoby Pan dr Mieczysław Płocica, w związku z czym zarzut jest nietrafiony.

Niniejsze kryterium jakościowe w trakcie oceny ma określić czy projekt (w całości) dotyczy wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych przeprowadzonych przez wnioskodawcę samodzielnie, bądź na jego zlecenie w okresie ostatnich trzech lat. Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu. W tym przypadku stanowią one informację o wdrożeniu innowacji do urządzenia o nazwie Turbo Test Pro, nie całego projektu.

Protest w ramach kryterium I oceny jakościowej zostaje odrzucony. Punktacja utrzymana na niezmiennym „0” poziomie.

W proteście Wnioskodawca podnosił zarzut, wystawionej oceny dotyczącej opinii o innowacyjności przygotowanej przez Pan dr Mieczysław Płocica – osobę przeprowadzającą badania B+R do przedmiotowego projektu. Opinia przyjęła bardziej charakter raportu z badań niż opinii.

Wnioskodawca w piśmie protestacyjnym stwierdził, iż na rynku krajowym ani światowym nie ma usług „...świadczonych w oparciu o takie rozwiązanie...”. Istota innowacji polega na wprowadzeniu „...do procesu diagnostycznego wysoko wyspecjalizowanych i dokładnych centrów testowych.

Przedłożona opinia o innowacyjności, dotyczy urządzeń, a nie samej usługi. Ponadto sam Wnioskodawca w proteście, stwierdza, iż innowacja dotyczy procesu świadczenia usług, jest to więc innowacja procesowa a nie produktowa i wg niniejszego kryterium nie może być punktowana.

Protest w ramach kryterium II oceny jakościowej zostaje odrzucony. Punktacja utrzymana na niezmiennym „0” poziomie.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

- I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę - 0 pkt
- II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi – 0 pkt

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) SERWIS HOFFMAN Paweł Hoffman, ul. Armii Krajowej 18, 35-307 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWODZTWA

Bogdan Romaniuk